

VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY

Příloha

k usnesení vlády
ze dne 4. ledna 2010 č. 19

Stanovisko

vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení a o změně zákona č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 996)

Vláda na jednání své schůze dne 4. ledna 2010 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení a o změně zákona č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 996), a vyjádřila s tímto návrhem **nesouhlas**, a to zejména z dále uvedených důvodů.

1. Vláda se také domnívá, že s přihlédnutím k aktuální ekonomické situaci by stát neměl zvýšenou měrou podporovat z veřejných prostředků vlastnické bydlení, neboť v této době je nutné hradit především stoupající finanční nároky na sociální podporu k zabezpečení základních životních potřeb občanů. Kromě toho zákon o Státním fondu rozvoje bydlení předpokládá, že jeho finanční prostředky budou použity k jím stanoveným účelům především se zaměřením na mladé lidi, domácnosti s nižšími příjmy, osoby znevýhodněné v přístupu k bydlení nebo osoby ohrožené sociálním vyloučením. Takové osoby však většinou úvěry na vlastnické bydlení nezískávají.

2. Vláda sice souhlasí s tvrzením uvedeným v důvodové zprávě, že se hospodaření Státního fondu rozvoje bydlení řídí jeho vlastním rozpočtem, avšak může jen obtížně přijmout názor, že předložený návrh zákona nemá dopad na státní rozpočet. Rozpočet Státního fondu rozvoje bydlení je totiž vždy výrazně závislý na cizích zdrojích, zejména na dotaci ze státního rozpočtu nebo na privatizačních zdrojích. Z rozpočtu tohoto fondu na rok 2010 vyplývá, že očekávané příjmy pravděpodobně nepokryjí předpokládané výdaje a fond bude nucen k zajištění potřeb použít zůstatek finančních prostředků z minulých let, které však byly rezervovány na krytí závazků z dříve uzavřených smluv. S ohledem na vývoj situace se tak dá očekávat, že v následujících letech bude Státní fond rozvoje bydlení požadovat zvýšenou dotaci ze státního rozpočtu, neboť nebude mít disponibilní finanční zdroje. Jakékoliv další navyšování požadavků na prostředky státního rozpočtu považuje vláda za zcela nepřijatelné.

3. Návratnost veřejných prostředků, které by v tomto případě byly vydávány ze Státního fondu rozvoje bydlení, by byla značně ohrožena, neboť poskytování úvěru v situaci, kdy občan přišel o zaměstnání, přináší vysokou míru rizika. Toto riziko nelze dost dobře eliminovat zajišťovacími nástroji. Zástava na pořizované nemovitosti totiž již zatěžuje nemovitost ve prospěch banky, která poskytla hypoteční úvěr a zástava ve prospěch Státního fondu rozvoje bydlení by tak byla až ve druhém pořadí. Navíc zástava ve prospěch fondu by vedla prakticky ke stejným důsledkům, před jakými má návrh zákona občana chránit, tj. k hrozbě ztráty bydlení v exekuci. Jiné zajišťovací nástroje, jako například závazek ručitele, by bylo v těchto případech velmi obtížné získat.

4. Nehledě k výše uvedenému považuje vláda samotné navrhované ustanovení za nepřesné a nejasné. Není z něj například zřejmé, zda je záměrem poskytovat úvěry i těm, kteří si sjednali pojištění úvěru pro případ ztráty zaměstnání, nebo i těm, kteří ztratili zaměstnání v důsledku individuálního hrubého porušení právních předpisů a byl jim okamžitě zrušen pracovní poměr apod.